



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno <u>neposredno</u> - preko pošte (obično - preporučeno)	
04-11-2020 rubrika	god. u <u>1</u> primjeraka sa _____ priloga
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>30-10-20</u> god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis dužnika: _____	
Poslovni broj: <u>32 PZ-3354/2020-4</u>	

CP 24190 586-8/11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnoj pravnoj stvari dužnika INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Ulica Matina Divalta 195, OIB 80617411375, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADDIKO BANK d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020., u sjednici održanoj 8. rujna 2020.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba Addiko Bank d.d., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020., ispravljeno rješenjem tog suda poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. u dijelu u kojem je utvrđena tražbina s razlučnim pravom žalitelja za iznos tražbine od 1.092.563,55 kn pod rednim brojem 1.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Addiko Bank d.d., Zagreb u odnosu na utvrđenu tražbinu u iznosu od 5.774.679,80 kn zavedenu u tablici ispitanih tražbina pod rednim brojem 6 u rješenju Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020., ispravljenog tog suda poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je pod rednim brojem 6. tablice ispitanih tražbina prvostupanjski sud je utvrdio žaliteljevu tražbinu u iznosu od 5.774.679,80 kn (čl. 46. i 47. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/16; dalje: SZ). Pored toga, ovim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio žaliteljevu tražbinu s razlučnim pravom u iznosu od 1.092.563,55 kn, pod rednim brojem 1.

Žalitelj je u žalbi protiv ovog rješenja naveo da mu je iznos od 1.092.563,55 kn nezakonito zaplijenjen temeljem zadužnica vjerovnika, dok je njegova tražbina pod rednim brojem 6. u iznosu od 5.774.679,80 kn, nije utvrđena u cijelosti, jer u njoj nisu zakonske zatezne kamate od dana otvaranja predstečajnog postupka do obustave postupka nad pravnim

prednikom dužnika Gradnja d.o.o. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

U odgovoru na žalbu dužnik je osporio osnovanost žalbenih razloga.

Žalba djelomično nije dopuštena i djelomično nije osnovana.

Nakon što je ovo rješenje ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Žalbeni navod da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebalo odbaciti na temelju odredbe čl. 32. t. 2. SZ-a nije osnovan. Činjenica da je vođen predstečajni postupak nad prednikom dužnika nije razlog za odbačaj prijedloga. Da bi se prijedlog odbacio, trebalo je da je predstečajni postupak okončan sklapanjem predstečajnog sporazuma i da je novi prijedlog podnesen u roku od dvije godine od ispunjenja obveze iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma, što nije riječ u ovom konkretnom predmetu.

U odnosu na razlučno pravo žaliteljeva tražbina je unesena u tablicu razlučnog prava. To njegovo pravo mu nije osporeno (čl. 49. st. 1. i 3. SZ-a), pa od tuda i rješenje iz točke I. izreke (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Žalba protiv rješenja o utvrđenoj tražbini nije dopuštena. Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. SZ-a). To znači da žalitelj kao vjerovnik kojemu je tražbina utvrđena, nema pravo na žalbu protiv takvog rješenja. Zato je žalba žalitelja u tom dijelu odbačena kao nedopuštena (točka II. izreke; čl. 380. st. 1. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. rujna 2020.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
29-10-2020
10:12:30



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ZUBOVIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v.r.

Broj zapisa: 17899-98094

Kontrolni broj: 08bc0-2a00f-aa152

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

